

Laurea Magistrale LM 22 2024-25 (al 9/10/2025) – Analisi singoli insegnamenti

				D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18	D22	D23
				3,45	3,36	3,60	3,32	3,33	3,44	3,46	3,48	3,60	3,67	3,65	3,56	3,49	3,53	3,48	3,39	3,30	3,20	3,93	3,85
ADROVER ALESSANDRA	THEORY AND DEVELO...	<inse...	26	3,35	3,27	3,62	3,47	3,54	3,62	3,19	3,38	3,46	3,73	3,77	3,44	3,63	3,56	3,31	3,31	3,46	3,22	4,00	4,00
ANNESINI MARIA CRISTINA	REATTORI CHIMICI [cod:	<inse...	55	3,55	3,53	3,75	3,50	3,36	3,80	3,58	3,75	3,75	3,75	3,78	3,63	3,63	3,50	3,50	3,49	3,16	2,89	-	-
BARTULI CECILIA	CORRO... ENGINE... [cod:	<inse...	30	3,73	3,60	3,83	3,55	3,53	3,73	3,83	3,80	3,77	3,80	3,87	3,43	3,57	3,43	3,57	3,73	3,43	3,42	4,00	4,00
BERTO FILIPPO	TECNOL... METALL... [cod:	<inse...	12	3,33	3,42	3,67	3,20	3,75	3,75	3,50	3,83	3,92	3,67	3,83	3,50	3,50	3,50	3,50	3,67	3,67	3,17	-	-
BRASIELLO ANTONIO	CHEMIC... REACTO... [cod:	<inse...	9	4,00	3,78	3,78	3,50	3,78	4,00	3,89	4,00	3,67	3,89	4,00	4,00	3,57	4,00	4,00	3,78	3,33	3,67	4,00	4,00
	COMPU... METHO... FOR	<inse...	4	3,75	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,50	2,50	4,00	4,00	3,75	4,00	4,00	4,00
BRAVI MARCO	IMPIANTI ALIMEN... E	<inse...	2	3,50	3,00	4,00	-	3,50	3,00	3,50	4,00	3,50	4,00	4,00	3,50	3,50	4,00	3,50	3,50	3,00	3,00	-	-
	NANOBI... [cod: 105926...	<inse...	11	3,55	3,55	3,73	3,50	3,18	3,73	3,73	3,55	3,73	3,73	3,55	4,00	4,00	3,86	3,86	3,55	3,36	3,50	4,00	2,00
BRUNI VITTORIA	METODI MATEM... non	MET... MATE... non	16	2,88	3,31	3,69	3,57	3,31	3,63	3,13	3,56	3,75	3,88	3,81	3,25	3,50	3,50	3,50	3,13	3,44	3,00	-	-
BUBBICO ROBERTO	SICURE... DEGLI IMPIANTI	<inse...	18	3,78	3,28	3,33	3,33	3,22	3,00	3,33	3,33	3,39	3,78	3,50	3,33	3,17	3,33	3,08	3,17	3,50	3,40	-	-
CERBELLI STEFANO	TRANSP... PHENO... IN	<inse...	8	3,88	3,75	3,75	4,00	3,88	3,75	4,00	3,75	3,88	3,88	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,88	3,38	3,14	-	-
CONTI ROBERTO	MATHE... METHO... FOR	<inse... MAT... MET... FOR	11 6	3,73	3,27	3,36	3,09	3,09	2,91	3,36	3,27	3,45	3,09	3,36	3,13	3,13	3,38	3,25	3,09	2,73	3,50	-	-
DAMIZIA MARTINA	GREEN AND SUSTAI...	FUND...	11	3,64	3,82	3,64	3,60	3,64	3,36	3,27	3,18	3,64	3,82	3,82	3,86	3,57	3,57	3,57	3,45	3,55	3,71	-	-
DE CAPRARIIS BENEDETTA	PROGET... DEGLI IMPIANTI	<inse...	41	3,24	3,17	3,02	2,45	2,34	2,49	2,66	2,49	3,07	3,20	3,24	2,67	3,00	2,83	2,83	2,41	2,85	2,76	-	-
DE FILIPPIS PAOLO	TECNOL... PER LA PRODU...	<inse...	31	3,71	3,32	3,48	2,63	3,03	3,13	3,71	3,52	3,39	3,52	3,32	3,75	3,25	3,25	3,25	3,45	3,13	3,09	-	-
DI PALMA LUCA	PROCES... E IMPIANTI	<inse...	43	3,60	3,51	3,74	3,46	3,37	3,67	3,84	3,67	3,79	3,77	3,58	3,58	3,26	3,53	3,58	3,53	3,35	3,12	-	-
	WATER TREATM... PROCES...	<inse...	10	3,60	3,50	3,50	3,40	3,50	3,60	3,60	3,60	3,60	3,70	3,70	3,83	3,33	3,50	3,83	3,70	3,70	3,50	4,00	4,00

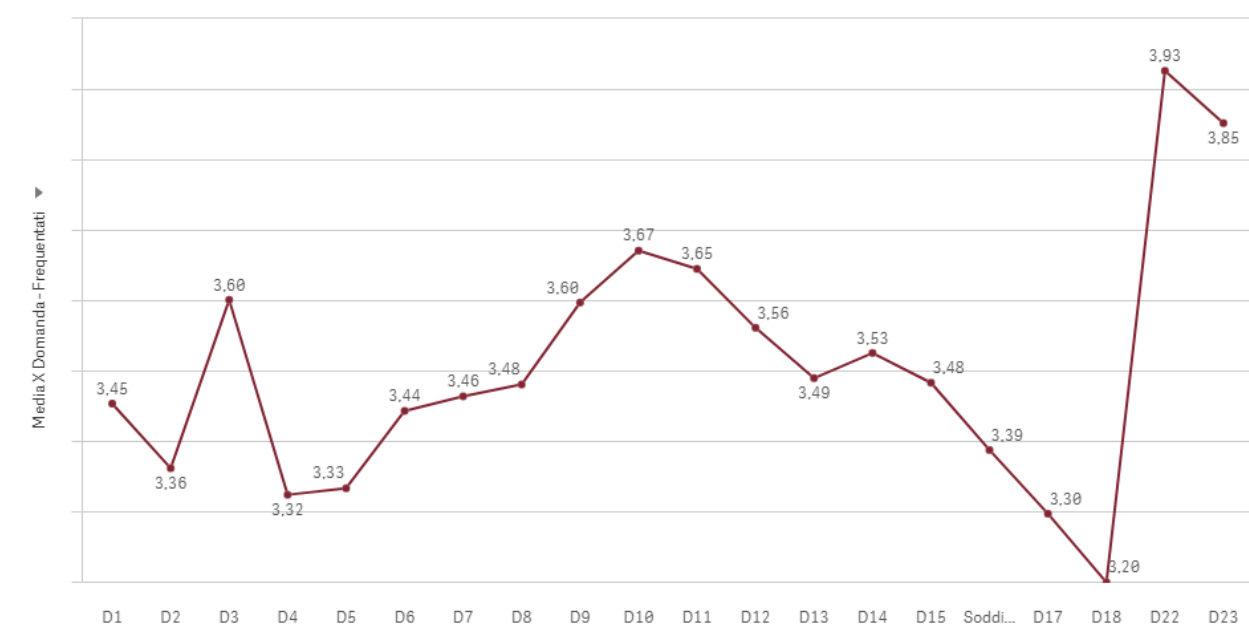
				D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18	D22	D23
GIONA MASSIMILIANO	NON EQUILIB... THERM...	<inse...	13	3.92	3.15	4.00	4.00	3.77	3.77	4.00	4.00	3.85	4.00	4.00	3.92	4.00	3.92	4.00	4.00	3.46	3.58	4.00	4.00
	PRINCI... OF BIOCHE...	<inse...	13	3.69	3.31	3.77	3.67	3.85	3.46	3.85	3.77	3.69	4.00	3.92	3.80	4.00	4.00	4.00	3.69	3.54	3.71	4.00	4.00
	TRANSP... PHENO... IN	<inse...	3	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.67	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.67	4.00	4.00	4.00
GREGORI MARTINA	ECONO... DELL'IN... DI	<inse...	43	2.81	2.53	3.56	3.00	3.19	3.21	3.26	3.30	3.63	3.40	3.65	3.22	3.11	3.33	3.00	3.14	2.65	2.73	-	-
GROSSO CHIARA	ECONO... OF TECHN...	<inse...	13	3.46	3.46	3.23	3.33	3.31	3.08	3.08	3.00	3.15	3.31	3.38	3.29	3.14	3.29	3.29	3.00	2.85	3.20	3.67	3.67
LAVECCHIA ROBERTO	PRINCIPI DI INGEGN...	<inse...	15	3.80	3.53	3.67	3.15	3.67	3.73	3.87	3.87	3.73	3.67	3.60	3.44	3.44	3.44	3.44	3.53	3.53	3.46	-	-
LUPI CARLA	PROCES... E IMPIANTI	<inse...	10	3.50	3.50	3.90	-	3.20	3.50	3.60	3.40	4.00	3.60	4.00	-	-	-	-	3.60	3.90	4.00	-	-
MANGIALARDI TERESA	MATERI... CERAMI... [cod:	<inse...	9	3.67	3.67	3.44	3.50	3.00	3.11	3.56	3.67	3.44	3.78	3.78	3.00	3.00	3.00	3.00	3.44	3.56	3.29	-	-
MURMURA MARIA ANNA	GREEN AND SUSTAI...	<inse...	24	3.71	3.71	3.63	3.42	3.71	3.42	3.46	3.42	3.54	3.58	3.63	3.71	3.71	3.71	3.57	3.25	3.42	3.33	4.00	4.00
	PRO...	PRO...	1	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	-	-	-	-	4.00	4.00	-	-	-
	TERMO... DELL'IN... CHIMICA	<inse...	51	3.53	3.51	3.63	3.89	3.49	3.33	3.49	3.63	3.63	3.82	3.73	3.72	3.56	3.48	3.32	3.57	3.02	2.88	-	-
PARISI MARIAPAOLA	APPARE... PER IL TRATTA...	<inse...	16	3.69	3.69	3.81	3.50	3.31	3.69	3.63	3.69	3.63	3.81	3.75	3.20	3.80	3.60	3.40	3.69	3.69	3.70	-	-
PETITTA FRANCESCO	METODI MATEM...	<inse...	40	2.85	3.23	3.65	3.31	3.25	3.28	3.23	3.35	3.60	3.78	3.53	3.50	3.00	3.00	3.00	3.28	3.28	2.89	-	-
	PER MATE... PER	MATE... PER	18	2.94	3.39	3.61	3.46	3.50	3.44	3.50	3.67	3.61	3.83	3.83	3.50	3.00	3.00	3.50	3.39	3.61	3.17	-	-
PILONE DANIELA	APPLIED METALL... [cod:	<inse...	2	3.50	3.50	3.50	3.50	3.50	3.50	3.50	3.50	4.00	4.00	3.50	3.50	3.50	3.50	3.50	3.50	3.50	4.00	-	-
RUSSO PAOLA	PROCESS AND PRODUCT	<inse...	10	3.50	3.40	3.40	3.00	3.40	3.70	3.20	3.20	3.30	3.80	3.50	4.00	4.00	4.00	4.00	3.40	3.50	3.50	-	-
SANTARELLI MARIA LAURA	PROCES... DI POLIME...	<inse...	15	3.33	3.20	3.40	3.54	3.40	3.47	3.53	3.27	3.60	3.67	3.53	3.00	3.00	3.50	3.50	3.33	3.20	2.75	-	-
SCARSELLA MARCO	CATALISI PER L'INDUS...	<inse...	11	3.45	3.55	3.55	3.50	3.36	3.27	3.36	3.36	3.45	3.45	3.45	4.00	3.00	1.00	4.00	3.36	3.45	2.60	-	-

				D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18	D22	D23
STOLLER MARCO	COMPU... AIDED PROCESS	<inse...	10	3.40	3.50	3.60	3.57	3.70	3.70	3.60	3.60	3.50	3.70	3.50	3.57	3.57	3.57	3.57	3.50	3.60	3.44	3.50	3.50
TIRILLO' JACOPO	MATERI... COMPO... AVANZATI	<inse...	8	3.75	3.00	3.63	3.75	3.75	3.75	3.50	3.75	3.75	3.75	3.63	3.83	3.67	3.67	3.67	3.75	3.50	3.57	-	-
VALENTE MARCO	MATERI... POLIME... E	<inse...	7	3.86	3.71	3.71	3.40	3.71	3.71	3.86	3.86	3.57	3.29	3.57	3.71	3.57	3.86	3.86	3.71	3.43	3.29	-	-
	SUSTAI... DESIGN OF	<inse...	14	3.57	3.64	3.64	3.50	3.64	3.71	3.43	3.43	3.29	3.36	3.57	3.86	3.71	3.71	3.57	3.36	3.50	3.50	4.00	4.00
VERDONE NICOLA	IMPIANTI DI TRATTA...	<inse...	12	3.25	3.42	3.58	3.33	3.33	3.58	3.33	3.42	3.67	3.83	3.58	3.40	3.20	3.40	3.40	3.50	3.33	3.29	-	-
	SISTEMI DI CONTR...	<inse...	39	3.15	3.05	3.62	3.14	3.26	3.67	3.26	3.41	3.74	3.72	3.69	3.38	3.38	3.43	3.29	3.28	3.49	3.04	-	-
VILARDI GIORGIO	PROGET... DEGLI IMPIANTI	<inse...	19	3.79	3.05	3.37	3.50	2.11	3.11	3.47	3.05	3.42	3.63	3.42	3.77	3.62	3.69	3.69	3.16	3.32	3.19	-	-

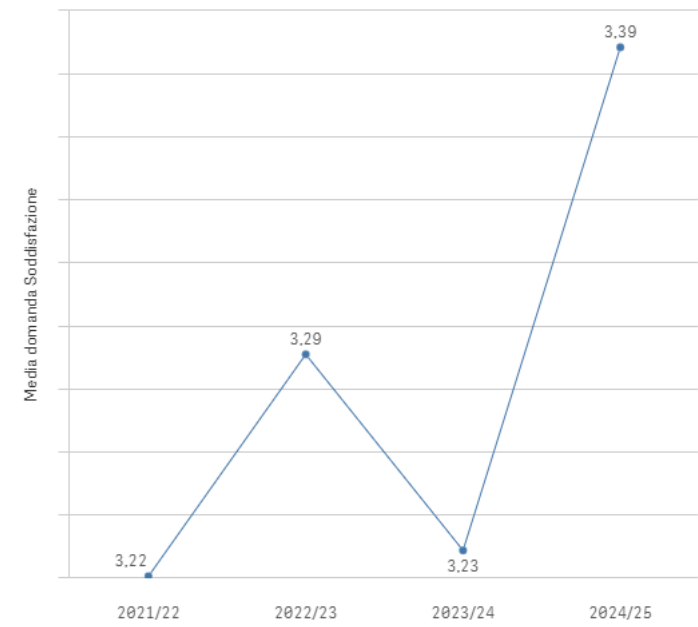
## DOMANDE 2024-25

1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?
3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?
4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?
5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?
6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?
7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?
10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?
12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?
13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?
14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?
15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?
- 16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?**
17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?
18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?
22. La mediazione ti ha garantito gli ausili che avevi richiesto?
23. Sei complessivamente soddisfatto/o della mediazione ricevuta?

FREQUENTANTI



Valori Medi: Punti di forza e di debolezza (rispetto alla domanda sulla Soddisfazione complessiva)

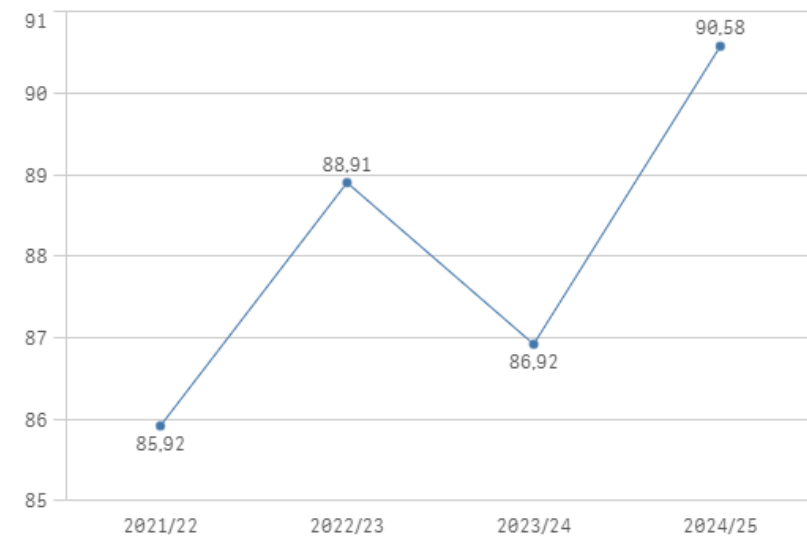


Valori medi: Variazione negli anni del valore di soddisfazione della domanda sulla Soddisfazione complessiva

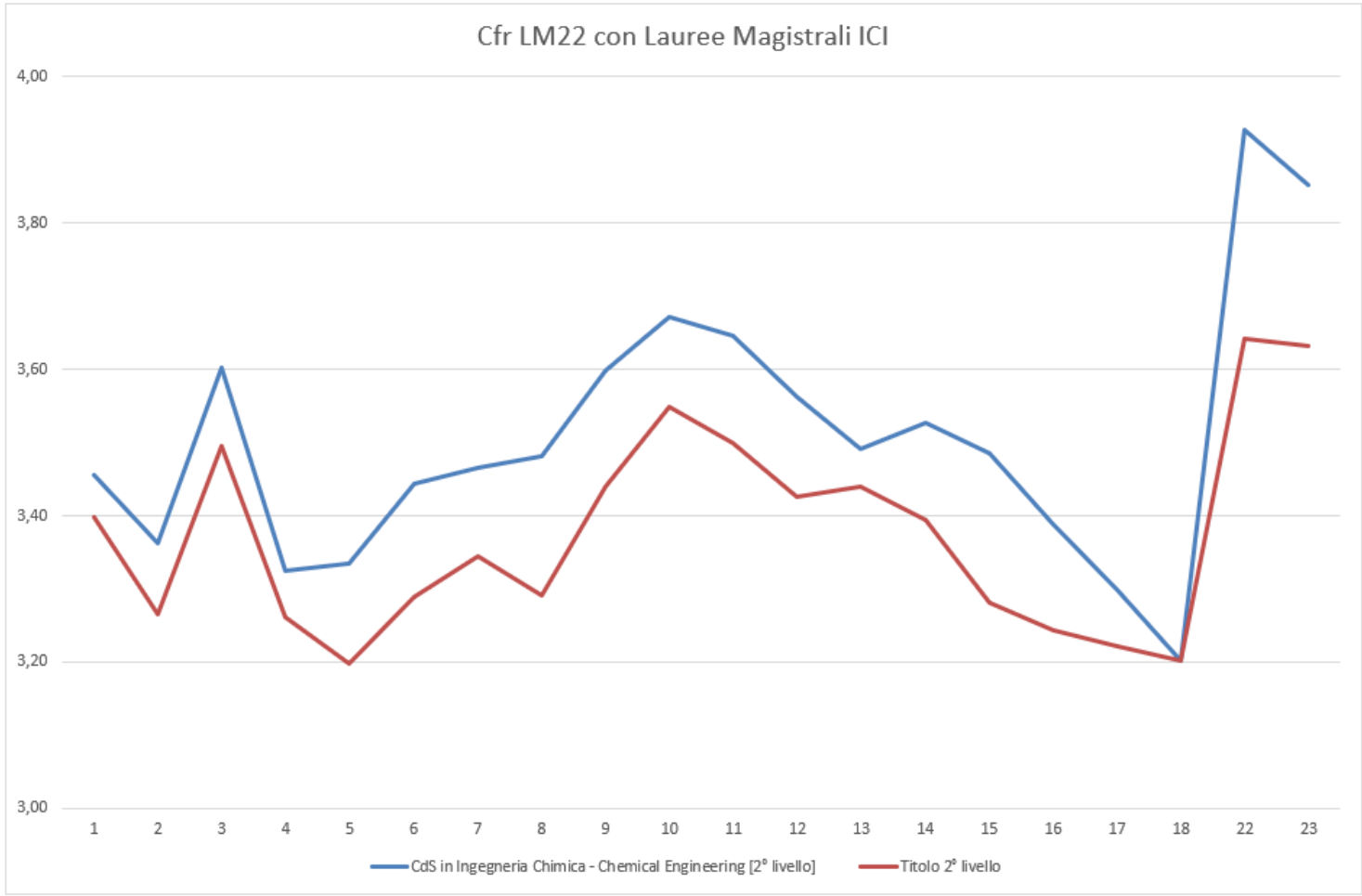


*Punti di forza e di debolezza (rispetto alla domanda sulla Soddisfazione complessiva)*

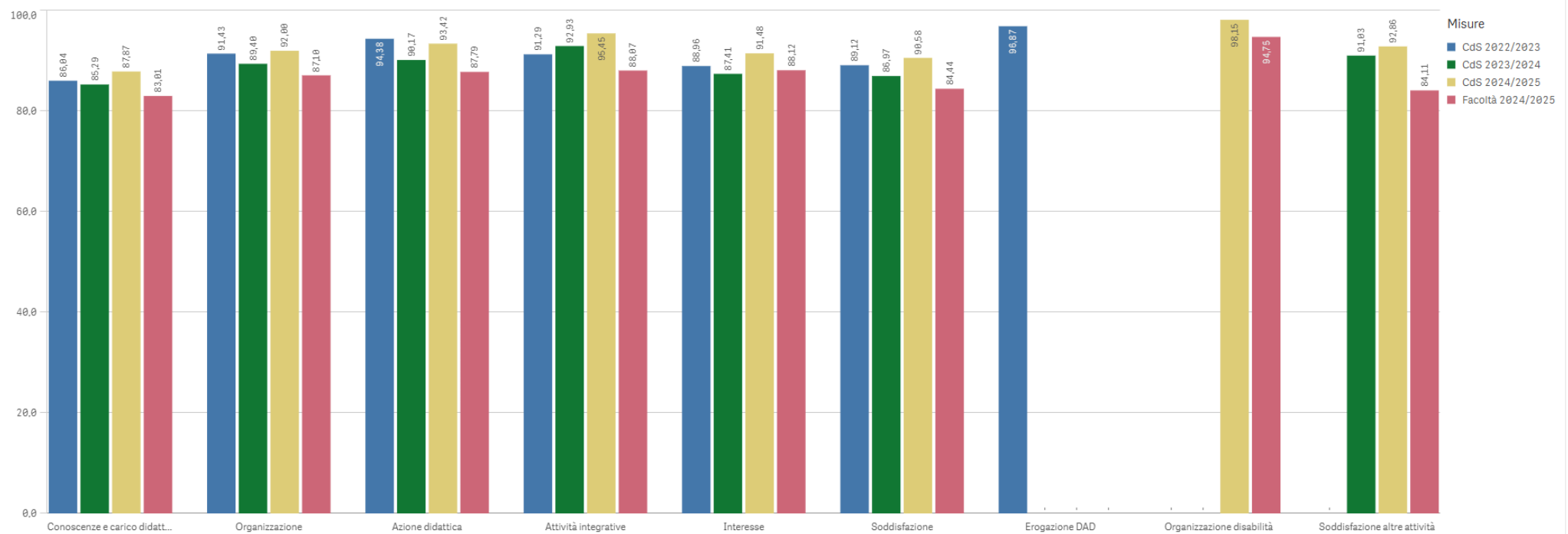
**Trend Positivi/Negativi (soddisfazione)**



*Variazione negli anni del valore di soddisfazione della domanda sulla Soddisfazione complessiva*



Trend risposte positive Frequentanti - Ingegneria Chimica - Chemical Engineering [2° livello LM-22]

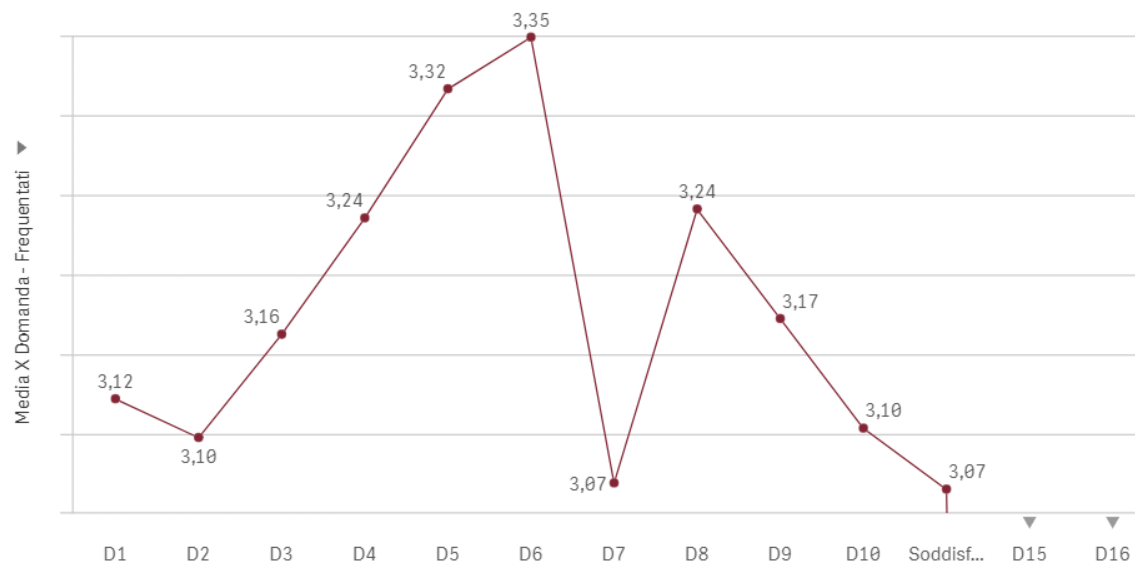


## NON FREQUENTANTI

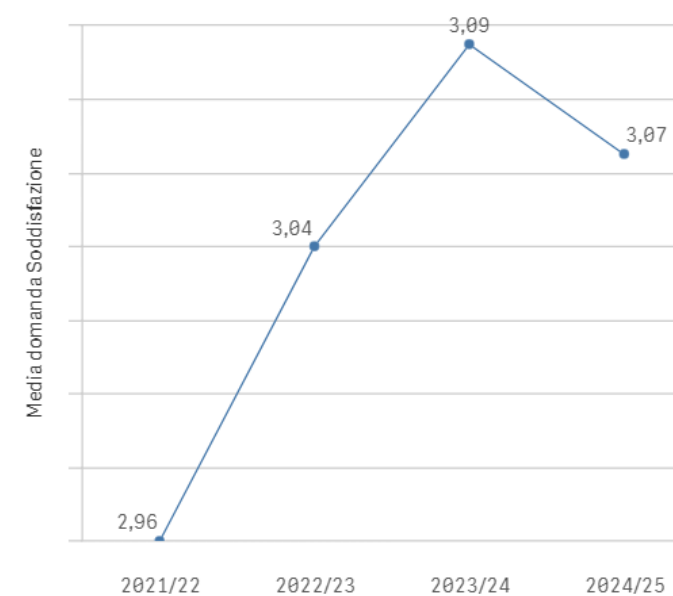
### **Legenda domande Non frequentanti (FF e teledidattica):**

1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?
3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?
4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?
5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?
6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?
7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?
8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?
9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?
10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?
11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
15. La mediazione ti ha garantito gli ausili che avevi richiesto?
16. Sei complessivamente soddisfatto/a della mediazione ricevuta?

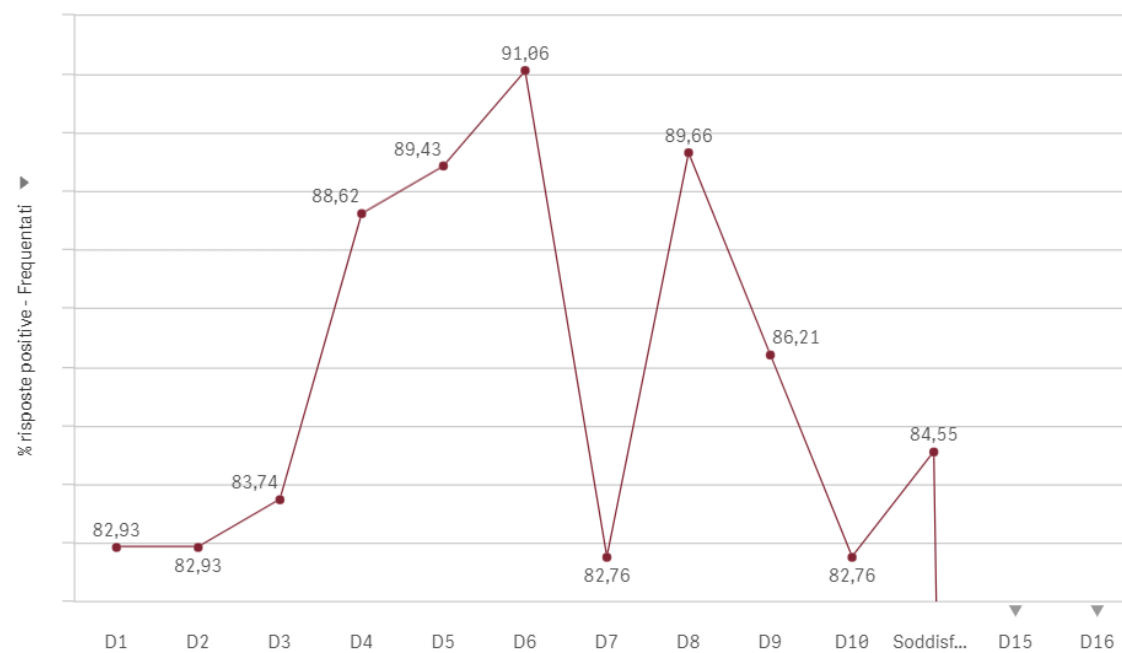




*Valori Medi: Punti di forza e di debolezza (rispetto alla domanda sulla Soddisfazione complessiva)  
Non Frequentanti*

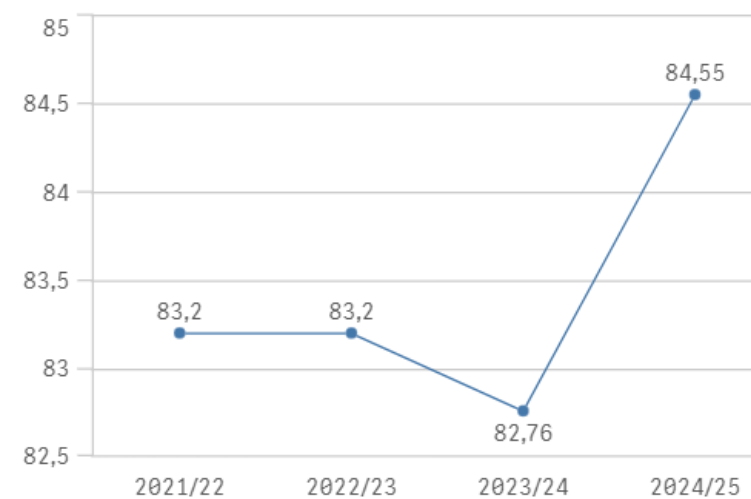


*Valori medi: Variazione negli anni del valore di soddisfazione della  
domanda sulla Soddisfazione complessiva  
Non Frequentanti*



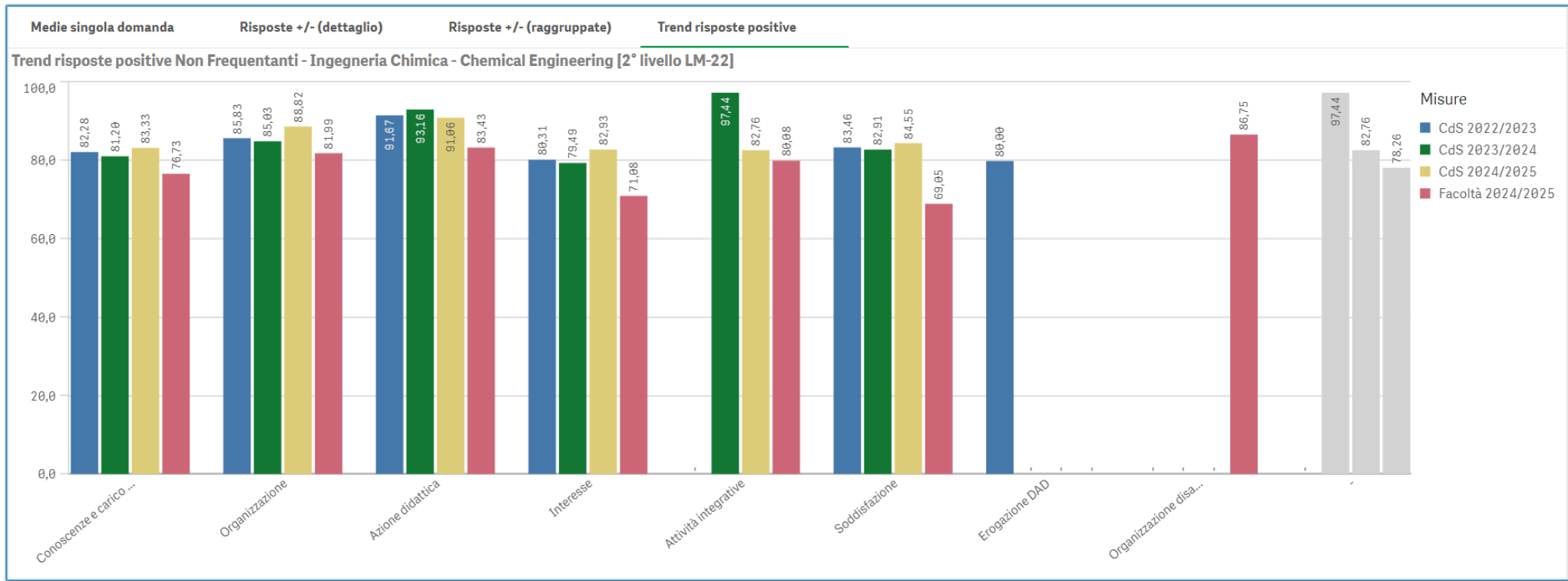
*Punti di forza e di debolezza (rispetto alla domanda sulla Soddisfazione complessiva)  
Non Frequentanti*

**Trend Positivi/Negativi (soddisfazione)**



*Variazione negli anni del valore di soddisfazione della domanda sulla  
Soddisfazione complessiva  
Non Frequentanti*

Non Frequentanti





## DOCUMENTO DI ANALISI E MONITORAGGIO DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI: DARS-OPIS 2025

**a.a. 2024-25**

**Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Chimica – LM22**

### SEZIONE 1 - INFORMAZIONI GENERALI SUL CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Chimica
<b>Codice Corso<sup>1</sup></b>	30426

<b>Classe di laurea</b>	LM22 Ingegneria Chimica		
<b>Sede</b>	Roma		
<b>Dipartimento</b>	Ingegneria Chimica Materiali Ambiente		
<b>Facoltà</b>	Ingegneria Civile e Industriale		
<b>Tipo</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>L</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>LMCU</b>	<input type="checkbox"/> <b>LM</b>
<b>Erogazione<sup>2</sup></b>	<input type="checkbox"/> <b>Convenzionale</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Mista</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Prevalentemente a distanza</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>Integralmente a distanza</b>
<b>Durata normale</b>	2 anni		

Commissione di Gestione AQ (CGAQ- CdS)	<p>Vengono indicati i soggetti coinvolti nella compilazione della <i>Documento di analisi e monitoraggio dei risultati dei questionari delle opinioni degli studenti</i> (componenti della CGAQ- CdS e funzioni) e le modalità operative (organizzazione, ripartizione dei compiti, modalità di condivisione).</p> <p><u>Componenti obbligatori</u></p> <table> <tr> <td>Prof.ssa Cecilia Bartuli</td><td>(Responsabile del Cds)</td></tr> <tr> <td>Prof. Luca Di Palma</td><td>(Coordinatore CGAQ)</td></tr> <tr> <td>Anastasia Muzi</td><td>(Rappresentante gli studenti)</td></tr> </table> <p><u>Altri componenti</u></p> <table> <tr> <td>Prof.ssa Paola Russo</td><td>(docente del Cds)</td></tr> <tr> <td>Prof. Angelo Schiavi</td><td>(docente del Cds)</td></tr> <tr> <td>Prof. Jacopo Tirillò</td><td>(docente del Cds)</td></tr> <tr> <td>Prof. Antonio Zuorro</td><td>(docente del Cds)</td></tr> <tr> <td>Ing. Vittoria Sapone</td><td>(Personale Tecnico Amm.vo di supporto al CdS)</td></tr> <tr> <td>Ing. Danilo Clemenzi</td><td>(Rappresentante del mondo del lavoro)</td></tr> </table> <p>La Commissione di Gestione AQ si è riunita, per la discussione del DARS-OPIS, il/i giorno/i: .....</p> <p>Oggetto della discussione:</p> <p>.....</p> <p>.....</p>	Prof.ssa Cecilia Bartuli	(Responsabile del Cds)	Prof. Luca Di Palma	(Coordinatore CGAQ)	Anastasia Muzi	(Rappresentante gli studenti)	Prof.ssa Paola Russo	(docente del Cds)	Prof. Angelo Schiavi	(docente del Cds)	Prof. Jacopo Tirillò	(docente del Cds)	Prof. Antonio Zuorro	(docente del Cds)	Ing. Vittoria Sapone	(Personale Tecnico Amm.vo di supporto al CdS)	Ing. Danilo Clemenzi	(Rappresentante del mondo del lavoro)
Prof.ssa Cecilia Bartuli	(Responsabile del Cds)																		
Prof. Luca Di Palma	(Coordinatore CGAQ)																		
Anastasia Muzi	(Rappresentante gli studenti)																		
Prof.ssa Paola Russo	(docente del Cds)																		
Prof. Angelo Schiavi	(docente del Cds)																		
Prof. Jacopo Tirillò	(docente del Cds)																		
Prof. Antonio Zuorro	(docente del Cds)																		
Ing. Vittoria Sapone	(Personale Tecnico Amm.vo di supporto al CdS)																		
Ing. Danilo Clemenzi	(Rappresentante del mondo del lavoro)																		

<sup>1</sup> Il "codice corso" è indicato su GOMP e nel Catalogo dei CdS

<sup>2</sup> Riportare le modalità di erogazione, come indicato nella SUA-CdS.

<p>Sintesi dell'esito della discussione dall'Organo Collegiale responsabile della gestione del CdS</p>	<p>L'organo responsabile della gestione del CdS e con poteri deliberanti (Consiglio di CdS, Consiglio d'Area, Consiglio d'Area Didattica) si è riunito, per la discussione del DARS-OPIS predisposto dalla CGAQ,</p> <p><b>Oggetto della discussione:</b></p> <p>In un quadro di soddisfazione complessivamente buona, la discussione ha evidenziato come aree di minore soddisfazione da parte degli studenti la chiarezza espositiva e la capacità di stimolare la motivazione. Sono state identificate azioni di miglioramento in questa direzione. Si è segnalata la necessità di incrementare la quota di questionari compilati in aula....</p> <p>Dopo discussione, l'Organo Collegiale approva il <i>Documento di analisi e monitoraggio dei risultati dei questionari delle opinioni degli studenti</i>.</p> <p>[Riportare come è stata condotta la discussione e quali i punti approfonditi (es: analisi di indicatori e dati; raccomandazioni del NVA, contenuti della relazione della CPDS; aree di miglioramento, etc.) se possibile utilizzare meno di 1500 caratteri, spazi inclusi.</p> <p>Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non da tutti condivisi, darne sintetica notizia].</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><i>(se possibile meno di 1500 caratteri, spazi inclusi). Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non da tutti condivisi, darne sintetica notizia. Si può aggiungere anche il collegamento con il verbale della seduta del Consiglio di CdS.</i></p> <p><b>Si può aggiungere anche il collegamento con il verbale della seduta del Consiglio di CAD/CdS.</b></p>
<p>Data della delibera di approvazione della DARS-OPIS da parte dell'Organo Collegiale responsabile del CdS.</p>	<p>.....</p>

## SEZIONE 2 – BREVE ANALISI E COMMENTO SINTETICO AI RIUSTATI OPIS, ANALISI DI EVENTUALI CRITICITÀ RISCONTRATE, PUNTI DI FORZA E AREE DI MIGLIORAMENTO

*Di seguito si riportano i Commenti relativi al CdS nella Relazione CPDS 23-24:*

*“Il DARS-OPIS-2024 è stato regolarmente prodotto dal CdS, e l’analisi dei dati appare coerente con quella qui riportata dalla CPDS.*

*Si propone di incentivare la compilazione dei questionari OPIS in modalità Aula. Si suggerisce di analizzare in modo disaggregato i risultati dei questionari OPIS, evidenziando punti di forza e aree di miglioramento relativamente a eventuali specifiche criticità, come richiesto nel DARS-OPIS-2024.*

*Approfondire le motivazioni dell’andamento delle risposte alla domanda D9 del questionario OPIS.*

*Avviare un monitoraggio dell’esito degli esami a livello di CdS.*

*Monitorare l’indice relativo alla media dei voti e l’indice dei promossi.*

*Si ritiene l’analisi effettuata dalla CGAQ completa.*

*Si consiglia di aggiornare costantemente i dati presenti nella SUA.”*

### A - QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI a.a. 2024-2025

#### Area di valutazione A.1 – INSEGNAMENTO

1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell’insegnamento?

2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?

3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?

4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?

5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati

6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?

#### Inserire una breve analisi e un commento sintetico.

L’interesse per i contenuti del corso è molto elevato (da 3,37 nel 2024 a 3,45 nel 2025).

La valutazione sull’adeguatezza delle conoscenze preliminari cresce e si porta da 3,23 a 3,36. Il valore sostanzialmente positivo evidenzia che gli studenti della triennale di Sapienza si sentono preparati a ricevere la formazione di livello superiore e che anche gli studenti provenienti dall’estero o da altri atenei italiani riescono ad accedere in modo sufficientemente completo alle conoscenze, dimostrando che il processo di selezione in ingresso è stato virtuoso.

La pubblicizzazione delle modalità di svolgimento e dei contenuti degli insegnamenti è valutata ottima e in crescita (da 3,47 a 3,60) nel 2025.

Il carico di studio richiesto viene percepito come coerente rispetto ai CFU attribuiti (da 3,17 nel 2024 a 3,33 nel 2025).

La votazione sull’adeguatezza del materiale didattico è molto buona e in crescita (3,44 nel 2025 contro il 3,24 del 2024).

#### Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento

Tutti i dati sopra menzionati sono in crescita rispetto all’anno passato e superano sensibilmente quelli della media delle altre lauree magistrali della facoltà di Ingegneria CI.

## A.2 – DOCENTE

7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?

10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?

### Inserire una breve analisi e un commento sintetico.

Per quest'area tutte le valutazioni mostrano, rispetto al grado di soddisfazione complessiva, valori nettamente più positivi, confermando che la valutazione per l'azione didattica dei docenti è mediamente buona.

Cresce in maniera evidente l'apprezzamento per la capacità di stimolare la motivazione degli studenti, dal 3,26 del 2024 al 3,46 del 2025, collocandosi, a differenza dell'anno passato, al di sopra delle altre magistrali della facoltà (valore medio di 3,34 per le lauree magistrali ICI).

Anche il giudizio sulla chiarezza espositiva dei docenti ha recuperato il trend negativo dell'anno passato, portandosi da 3,25 a 3,48. Permangono alcune difficoltà, concentrate in particolare su alcuni specifici insegnamenti per i quali la docenza è stata solo recentemente modificata. Sarà necessario monitorare i risultati specifici.

Le modalità d'esame sono correttamente definite.

Gli orari sono precisamente rispettati.

I docenti sono disponibili e danno adeguate risposte alle richieste di chiarimento

### Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento

Tutti i dati sopra menzionati sono in crescita rispetto all'anno passato e superano sensibilmente quelli della media delle altre lauree magistrali della facoltà di Ingegneria CI.

## Area di valutazione A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE

12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?

13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?

14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?

15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?

### Inserire una breve analisi e un commento sintetico.

La soddisfazione per le modalità di svolgimento di esercitazioni e laboratori è molto buona (3,56).

La pubblicizzazione di tali attività è adeguata (3,49), è assicurata un'adeguata assistenza (3,53) e la soddisfazione complessiva per l'impostazione di esercitazioni e laboratori (3,48) sorpassa nettamente il valor medio per la facoltà (3,28 circa).

Questo risultato viene considerato molto positivamente, soprattutto alla luce di una generale bassa soddisfazione per le attività laboratoriali espressa dagli studenti della laurea di primo di livello.

### Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento

Tutti i dati sopra menzionati sono in crescita rispetto all'anno passato e superano sensibilmente quelli della media delle altre lauree magistrali della facoltà di Ingegneria CI.

#### Area di valutazione A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO

16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

**Inserire una breve analisi e un commento sintetico.**

Il valore di soddisfazione complessiva per il Corso di Laurea cresce da 3,23 del 2024 a 3,39 del 2025.  
Il dato per l'anno in corso supera nettamente il valore delle lauree magistrali della facoltà (3,24).

#### Area di valutazione A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO

17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?

18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?

**Inserire una breve analisi e un commento sintetico.**

Gli strumenti audiovisivi per le lezioni sono considerati adeguati  
Più basso, pur se buono, il valore di soddisfazione espresso per i locali delle attività integrative (3,20). Tale giudizio paga molto verosimilmente la indisponibilità di alcuni dei laboratori di ricerca causata dall'esecuzione di lavori di adeguamento e manutenzione attualmente in corso nei locali del dipartimento.

**Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento**

#### Area di valutazione A.6 – SERVIZI PER GLI STUDENTI

19. Sei a conoscenza/hai usufruito di Servizi di orientamento e di tutorato per gli studenti iscritti al Corso?

20. Sei a conoscenza di servizi dedicati a studenti con disabilità, con Disturbi Specifici dell'Apprendimento [DSA] o con Bisogni Educativi Speciali [BES]?

21. Per questo insegnamento hai usufruito della mediazione del Servizio disabilità o del Servizio DSA?

22. La mediazione ti ha garantito gli ausili che avevi richiesto?

23. Sei complessivamente soddisfatta/o della mediazione ricevuta?

**Inserire una breve analisi e un commento sintetico.**

Questo è il primo anno per il quale sono disponibili opinioni degli studenti che si riferiscono alla mediazione per DSA, BES o disabilità. Si osserva per le due domande un dato molto positivo (3,93 e 3,85) nettamente superiore alla media dei Facoltà. Deve essere sottolineato per altro che le segnalazioni di bisogni specifici sono numericamente molto limitate.

**Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento**

#### Area di valutazione A.7 – DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA



24. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale ritieni sia la modalità più efficace per la didattica?

25. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire tuoi commenti?

26. Hai altri commenti?

**Inserire una breve analisi e un commento sintetico.**

Non è stata erogata attività didattica in modalità mista

**Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento**

## B - QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI a.a. 2024-2025

### Area di valutazione B.1 - INSEGNAMENTO

1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?

3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?

#### **Inserire una breve analisi e un commento sintetico.**

Anche per il CdL magistrale il numero degli studenti non frequentanti è assai ridotto: la frequenza delle lezioni viene evidentemente percepita come importante anche se lo studente ha acquisito un maggior grado di autonomia

Di conseguenza l'importanza attribuita all'esito della valutazione da parte degli studenti magistrali che non frequentano le lezioni (124 su 899, pari al 13,7%) è quindi più limitata. Risulta altresì meno certa la significatività dei dati, proprio perché le oscillazioni si fanno più evidenti al ridursi del numero di risposte. Tuttavia l'analisi dei questionari NF può fornire utili informazioni complementari.

L'interesse per i contenuti del corso è alto (da 3,11 a 3,12 tra il 2024 e il 2025).

La valutazione sull'adeguatezza delle conoscenze preliminari è ulteriormente migliorata da 3,04 a 3,10.

La proporzionalità tra CFU e carico di studio richiesto è valutata buona (3,16).

Il giudizio sull'adeguatezza del materiale didattico, forse l'indicazione più rilevante per gli studenti non frequentanti, è migliorato, passando da 3,06 a 3,24.

#### **Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento**

### Area di valutazione B.2 – DOCENTE

5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?

6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?

#### **Inserire una breve analisi e un commento sintetico.**

Il docente è molto disponibile per le spiegazioni (da 3,32 a 3,35 tra il 2024 e il 2025).

La pubblicizzazione delle modalità di esame è molto buona (da 3,28 a 3,35)

#### **Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento**

### Area di valutazione B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE

7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?

8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?
9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?
10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali
<p><b>Inserire una breve analisi e un commento sintetico.</b></p> <p>Non si valutano significative le risposte sulle attività integrative date da studenti non frequentanti</p> <p><b>Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento</b></p>
<b>Area di valutazione B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b>
11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
<p><b>Inserire una breve analisi e un commento sintetico.</b></p> <p>La soddisfazione generale è buona e resta sostanzialmente stabile (da 3,09 a 3,07 tra il 2024 e il 2025)</p> <p><b>Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento</b></p>
<b>Area di valutazione B.5 - SERVIZI PER GLI STUDENTI</b>
12. Sei a conoscenza/hai usufruito di Servizi di orientamento e di tutorato per gli studenti iscritti al Corso?
13. Sei a conoscenza di servizi dedicati a studenti con disabilità, con Disturbi Specifici dell'Apprendimento [DSA] o con Bisogni Educativi Speciali [BES]?
14. Per questo insegnamento hai usufruito della mediazione del Servizio disabilità o del Servizio DSA?
15. La mediazione ti ha garantito gli ausili che avevi richiesto?
16. Sei complessivamente soddisfatta/o della mediazione ricevuta?
<p><b>Inserire una breve analisi e un commento sintetico.</b></p> <p>Non risultano dati disponibili</p> <p><b>Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento.</b></p>
<b>Area di valutazione B.6 – DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b>
17. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?
18. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?
19. Hai altri commenti?

**Inserire una breve analisi e un commento sintetico.**

Non è stata erogata attività didattica in modalità mista

### SEZIONE 3 - EFFICACIA DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO INDICATE DAL CDS NEL DARS-OPIS 2024<sup>3</sup>

<b>Obiettivo n 1</b>	<b>n.1 / DARS-OPIS 2024</b>
<b>Area da migliorare</b>	<b>Chiarezza espositiva.</b>
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	Questionario frequentanti: (A.2) Area di valutazione “docente”; ambito specifico “chiarezza espositiva” (domanda 8)
<b>Azioni intraprese</b>	Si è trasmessa ai docenti la segnalazione della criticità generale sulla chiarezza espositiva percepita dagli studenti, incoraggiando una più continua verifica da parte di tutti i docenti della corretta comprensione da parte degli studenti
<b>Stato di avanzamento, grado di raggiungimento del risultato atteso, riscontro sul miglioramento</b>	L'azione è stata svolta. L'esito è ampiamente positivo. La valutazione per la domanda 8 è nettamente migliorata, da 3.25 a 3.48

<b>Obiettivo n 2</b>	<b>n.2 / DARS-OPIS 2024</b>
<b>Area da migliorare</b>	<b>Capacità di stimolare la motivazione degli studenti.</b>
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	Questionario frequentanti: (A.2) Area di valutazione “docente”; ambito specifico “capacità di stimolare l'interesse” (domanda 7)
<b>Azioni intraprese</b>	Si è trasmessa ai docenti la segnalazione della criticità generale sullo stimolo alla motivazione degli studenti, incoraggiando un più frequente invito alla partecipazione diretta durante le lezioni e un più frequente riferimento diretto a temi applicativi, possibilmente correlati agli aspetti più innovativi dell'ingegneria chimica, con particolare riferimento ai temi della sostenibilità e della sicurezza
<b>Stato di avanzamento, grado di raggiungimento del risultato atteso, riscontro sul miglioramento</b>	L'azione è stata svolta. L'esito è ampiamente positivo. La valutazione per la domanda 7 è nettamente migliorata, da 3.26 a 3.46

<b>Obiettivo n 3</b>	<b>n.3 / DARS-OPIS 2024</b>
<b>Area da migliorare</b>	<b>OPIS in aula.</b>
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	Numero Questionari compilati in modalità "in Aula"
<b>Azioni intraprese</b>	È stata trasmessa ai docenti e agli studenti la segnalazione dell'opportunità di incrementare il numero di questionari compilati in aula, come anche suggerito dalla CPDS
<b>Stato di avanzamento, grado di raggiungimento del risultato atteso, riscontro sul miglioramento</b>	<div></div> <p>La percentuale di questionari compilati in aula rispetto al totale (in aula e al momento della prenotazione all'esame) è cresciuto dal 17,4 del 2023-24 al 25,1 del 2024-25. L'incremento è apprezzabile ma si riproporrà l'azione per un ulteriore miglioramento</p>

## SEZIONE 4 - AZIONI DI MIGLIORAMENTO DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

<b>Nr.1 / DARS-OPIS 2025</b>	
<b>Area da migliorare</b>	Percentuale di OPIS compilati "in Aula"
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	-
<b>Azioni da intraprendere</b>	Trasmettere ai docenti e agli studenti la segnalazione dell'opportunità di incrementare il numero di questionari compilati in aula.
<b>Obiettivo/risultato atteso</b>	Incrementare la percentuale di OPIS compilati "in Aula" rispetto a quelli compilati al momento della prenotazione all'esame
<b>Responsabilità</b>	CAD verso i singoli docenti e Rappresentanti degli studenti verso gli studenti
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Azione da subito, risultato entro 1 anno accademico

<b>Nr.3 / DARS-OPIS 2025</b>	
<b>Area da migliorare</b>	Media dei voti e indice dei promossi
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	Questa azione non può fare riferimento ad alcun ambito del Questionario OPIS perché si riferisce al risultato degli esami sostenuti, aspetto non preso in considerazione dalle valutazioni degli studenti. Tuttavia il CAD ritiene opportuno fare il dovuto riferimento ad uno dei suggerimenti della CPDS nella Relazione 2023-24: "Avviare un monitoraggio dell'esito degli esami a livello di CdS. Monitorare l'indice relativo alla media dei voti e l'indice dei promossi".
<b>Azioni da intraprendere</b>	Monitorare l'andamento degli indici dei promossi e non promossi e della media dei voti degli insegnamenti.
<b>Obiettivo/risultato atteso</b>	In questa prima fase si intende discutere i risultati specifici in Consiglio di Area, confrontarsi sulle modalità di verbalizzazione (rinuncia o bocciatura) e avviare il monitoraggio dei voti lungo il prossimo triennio.
<b>Responsabilità</b>	Commissione Didattica del CAD
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Avviare l'azione entro fine 2025 con un orizzonte di un triennio.

## **SEZIONE 5 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

Segnalare eventuali criticità che possono essere risolte a livello di struttura didattica (Dipartimento/Facoltà) o di Ateneo, delimitandole e definendole in modo concreto e suggerendo possibili azioni<sup>4</sup>.

### **5.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/Facoltà)**

### **5.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

---

<sup>4</sup> Si raccomanda di non stilare dei meri "cahiers de doléance" ovvero degli elenchi di rimostranze.