

Laurea Triennale L09 2024-25 (al 7/10/2025) – Analisi singoli insegnamenti

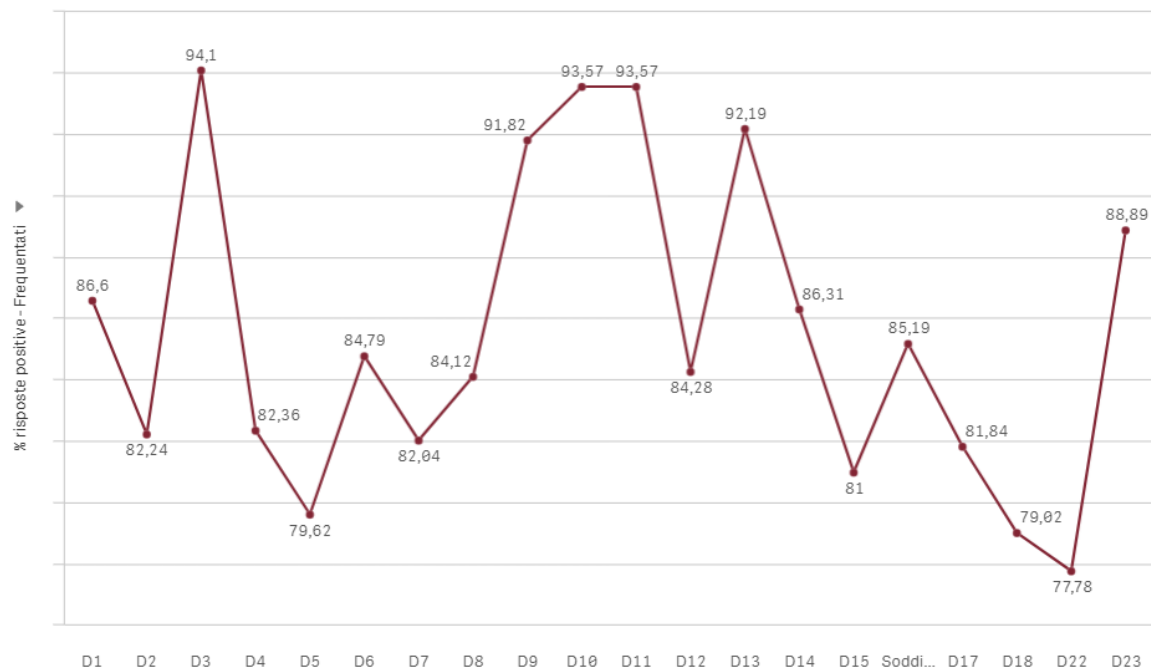
QUESTIONARIO FREQUENTANTI

				Interesse	Conoscenze preliminari	Materiale didattico			Stimolo interesse	Chiarezza	Soddisfazione generale												
				D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18	D22	D23
Totali				3,27	3,11	3,49	3,09	3,12	3,24	3,15	3,20	3,44	3,50	3,42	3,18	3,37	3,23	3,07	3,13	3,08	3,02	3,11	3,22
Ingeg... Chimi... [1*]	ANALISI MATEM... I[cod:	<inseg...	126	3,32	3,16	3,51	2,97	3,29	3,28	3,05	3,40	3,27	3,14	3,35	2,72	3,26	2,92	2,64	3,15	3,07	2,67	4,00	4,00
	ANALISI MATEM... II[cod:	<inseg...	91	3,19	3,23	3,40	3,24	3,29	3,12	2,93	2,78	3,37	3,48	3,27	3,44	3,45	3,39	3,27	3,13	2,96	2,96	-	-
	CHIMICA [cod: 1015378]	<inseg...	116	3,48	2,81	3,41	2,78	2,53	3,03	2,94	3,08	3,02	3,53	3,24	3,11	3,41	3,28	2,95	2,90	2,98	2,85	-	-
	ELETTR... [cod: 1017989]	<inseg...	75	3,08	3,44	3,72	3,23	3,53	3,45	3,45	3,55	3,55	3,63	3,65	3,42	3,45	3,39	3,39	3,51	3,24	3,20	-	-
	FENOM... DI TRASPO...	<inseg...	79	3,34	3,30	3,48	3,11	2,47	3,33	3,11	3,44	3,52	3,58	3,33	3,40	3,49	3,38	3,32	3,20	3,09	3,13	2,00	3,00
	FISICA GENERA... I[cod:	<inseg...	119	3,36	2,97	3,71	3,19	3,21	3,48	3,67	3,66	3,66	3,71	3,66	2,84	3,41	3,04	2,88	3,49	3,21	3,07	-	-
	FISICA GENERA... II[cod:	<inseg...	77	3,09	3,00	3,18	2,54	2,81	2,99	2,47	2,52	3,25	3,22	3,14	2,55	2,88	2,52	2,33	2,47	2,90	2,96	3,00	3,00
	FONDA... DELLE OPERAZ...	<inseg...	84	3,61	3,61	3,48	3,27	3,49	3,30	3,52	3,33	3,48	3,13	3,24	3,43	3,58	3,45	3,42	3,29	3,21	3,19	-	-
	GEOME... [cod: 1015375]	<inseg...	89	3,07	2,61	3,64	3,27	3,29	3,56	3,12	2,82	3,65	3,85	3,55	3,65	3,49	3,33	3,33	3,01	2,84	2,71	4,00	4,00
	IMPIANTI CHIMICI [cod:	<inseg...	11	3,18	3,45	3,27	2,33	2,73	3,09	2,00	2,55	3,36	3,73	3,55	2,50	3,17	2,83	2,67	2,27	3,00	3,00	-	-
			23	3,39	3,48	3,39	3,13	3,35	3,26	2,61	2,70	3,30	3,04	3,26	3,30	3,40	3,50	3,40	2,65	3,13	3,00	-	-

				D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18	D22	D23
Ingeg... Chimi... [1*]	LABORA... DI ANALISI	<inseg...	86	2,80	3,28	3,56	3,15	3,44	3,23	3,22	3,42	3,60	3,59	3,59	3,29	3,29	3,25	3,29	3,24	2,93	3,07	2,00	2,00
	LABORA... DI INFOR...	<inseg...	35	2,74	2,29	3,20	3,00	3,14	3,09	2,40	2,71	3,46	3,66	3,29	3,38	3,38	3,00	2,85	2,71	3,31	3,04	-	-
	LINGUA INGLESE LIVELLO	<inseg...	1	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	-	-
	MACCHI... [cod: 1017991]	<inseg...	44	3,02	2,61	3,48	3,42	3,07	3,45	3,05	3,11	3,52	3,68	3,59	3,50	3,50	3,50	3,38	2,98	3,36	3,52	-	-
	MATERI... [cod: 1035685]	<inseg...	70	3,69	3,37	3,63	3,09	3,67	3,59	3,67	3,46	3,67	3,67	3,71	3,32	3,39	3,50	3,39	3,54	3,20	3,21	-	-
	materiali I modulo	17	3,71	3,47	3,41	3,24	3,71	2,94	3,47	3,06	3,41	3,18	3,82	3,25	3,50	3,25	3,25	3,25	3,29	3,06	3,60	-	-
		materiali II modulo	48	3,85	3,38	3,81	2,90	3,79	3,60	3,71	3,67	3,71	3,65	3,69	3,15	3,31	3,38	3,15	3,56	3,10	3,18	-	-
			<inseg...	79	3,57	3,18	3,41	3,15	3,10	2,77	3,16	3,32	3,29	3,41	3,28	3,20	3,29	3,35	3,04	3,10	3,09	3,16	3,00
	PROCE... CHIMICI INDUST...	<inseg...	103	2,86	2,84	3,37	3,23	2,07	2,98	2,90	3,06	3,34	3,63	3,48	2,96	3,07	3,07	2,78	2,83	3,00	2,97	3,00	3,00
	SCIE... DELLE COSTR...	<inseg...	74	3,31	3,39	3,49	3,29	3,59	3,39	3,19	3,19	3,65	3,36	3,19	3,57	3,52	3,50	3,41	3,26	3,30	3,21	3,00	3,00
TECNOL... DI CHIMICA	<inseg...	45	3,22	3,00	3,27	3,27	2,78	2,64	3,13	3,02	3,38	3,62	3,49	3,29	3,37	3,29	3,24	3,07	2,84	2,88	-	-	
TERMO... PER L'INGEG.																							

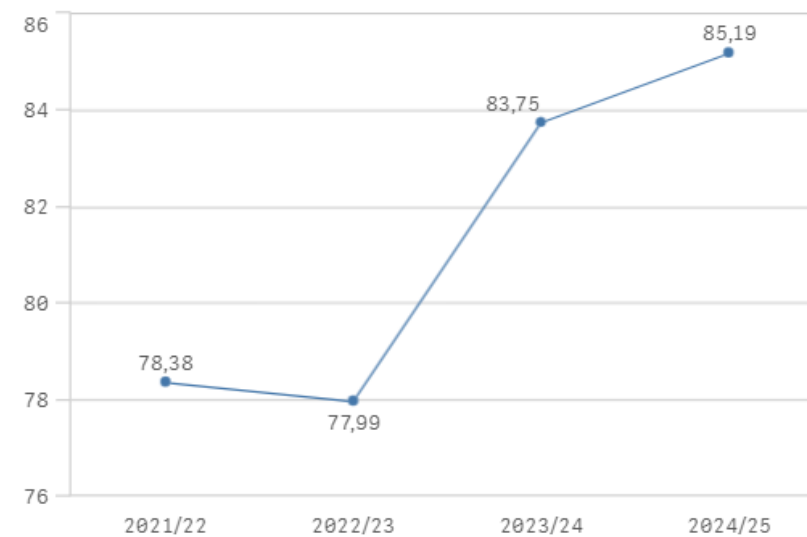
## DOMANDE 2024-25

1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?
3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?
4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?
5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?
6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?
7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?
10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?
12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?
13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?
14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?
15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?
- 16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?**
17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?
18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?
22. La mediazione ti ha garantito gli ausili che avevi richiesto?
23. Sei complessivamente soddisfatto/a della mediazione ricevuta?

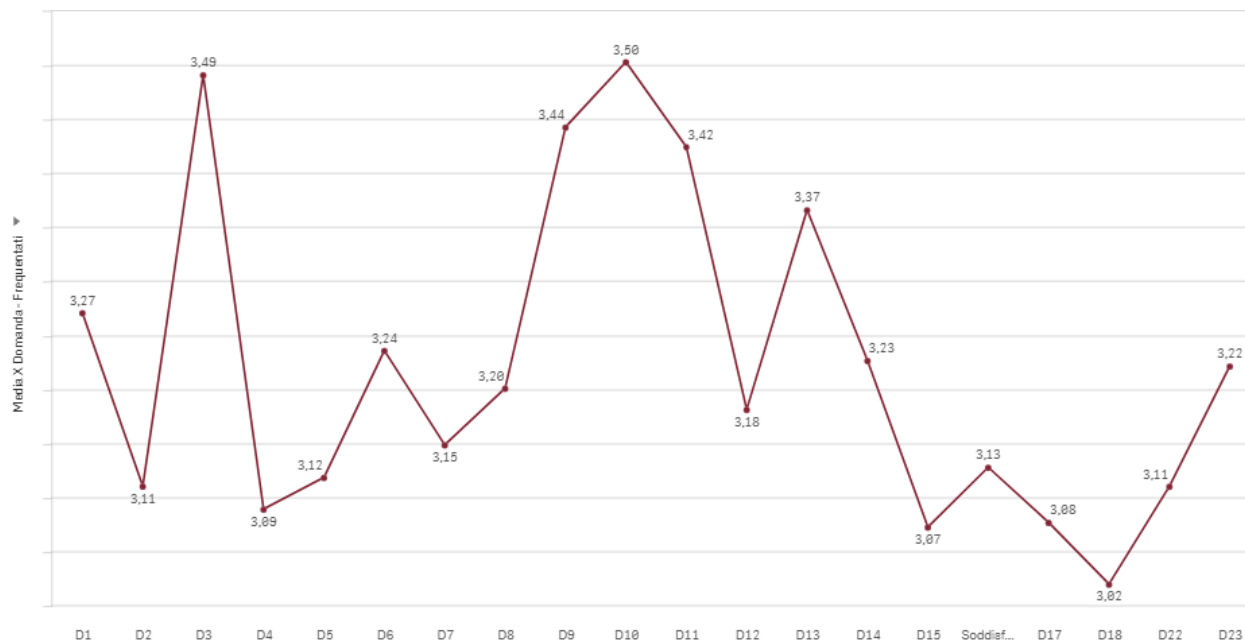


*Percentuali Positive: Punti di forza e di debolezza (rispetto alla domanda sulla Soddisfazione complessiva)*

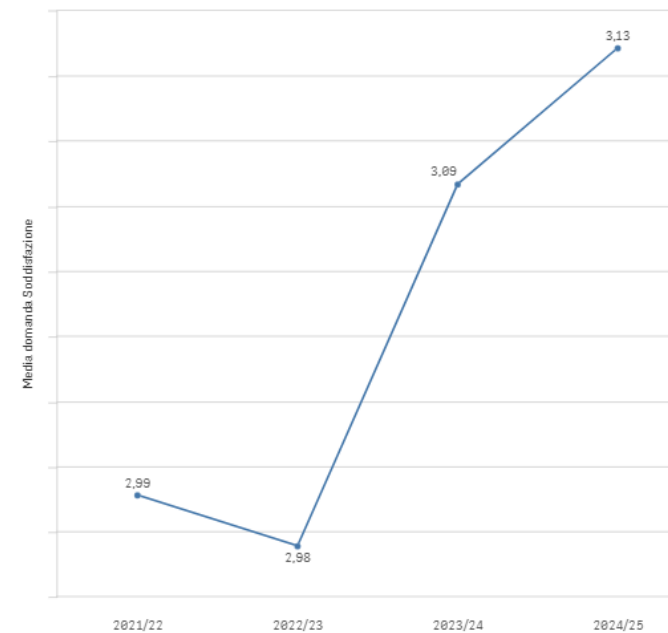
**Trend Positivi/Negativi (soddisfazione)**



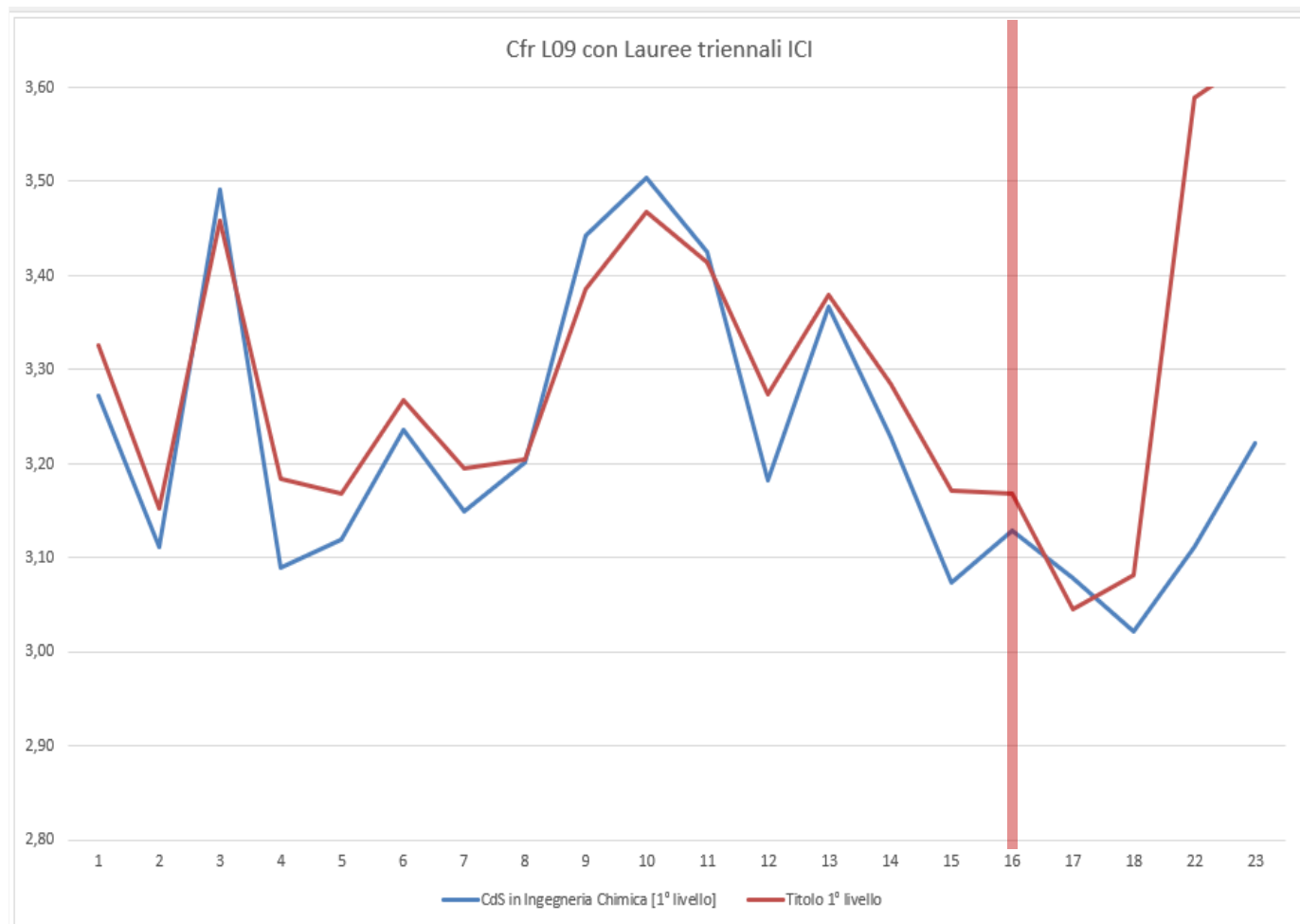
*Percentuali Positive: Variazione negli anni del valore di soddisfazione della domanda sulla Soddisfazione complessiva*



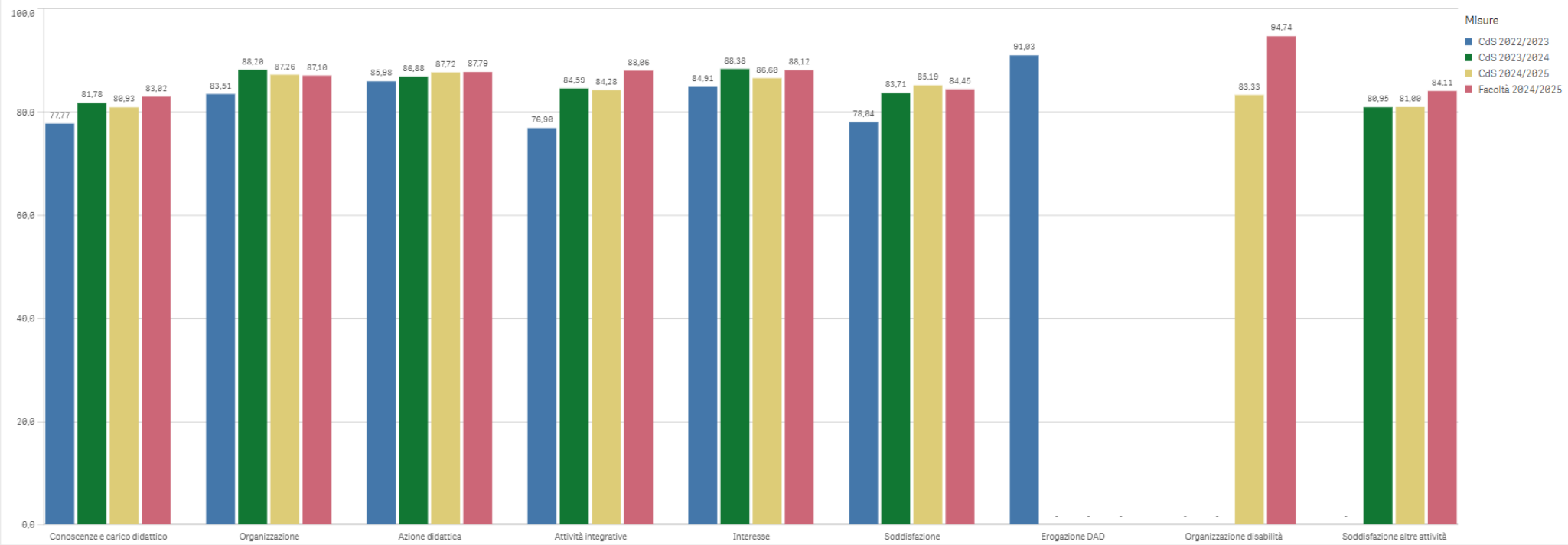
*Valutazione media: Punti di forza e di debolezza (rispetto alla domanda sulla Soddisfazione complessiva)*



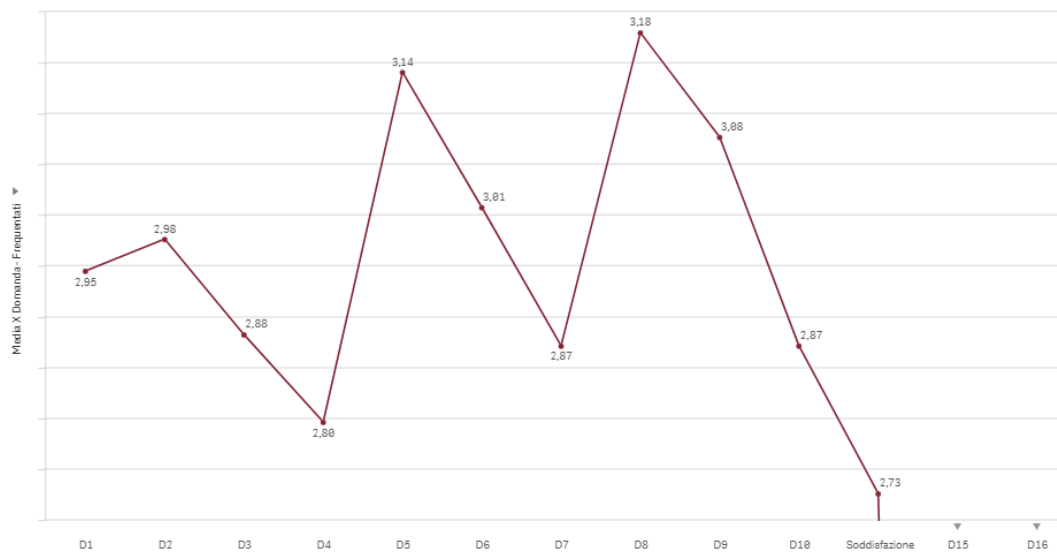
*Valutazione media: Variazione negli anni del valore di soddisfazione della domanda sulla Soddisfazione complessiva*



Trend risposte positive Frequentanti - Ingegneria Chimica [1° livello L-9]

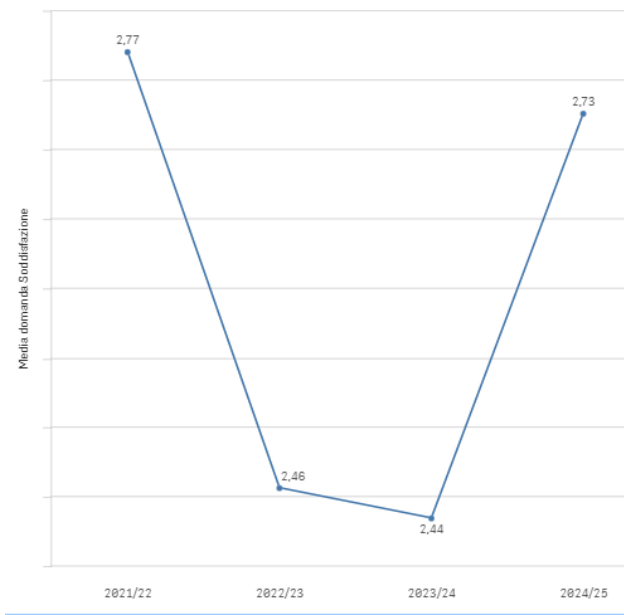


QUESTIONARIO NON FREQUENTANTI



Valutazione media: Punti di forza e di debolezza (rispetto alla domanda sulla Soddisfazione complessiva)

- Legenda domande Non frequentanti (FF e teledidattica):**
- 1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
  - 2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?
  - 3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?
  - 4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?
  - 5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicate in modo chiaro?
  - 6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?
  - 7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?
  - 8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?
  - 9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?
  - 10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?
  - 11. Sei complessivamente soddisfatto di come e' stato svolto questo insegnamento?
  - 15. La mediazione ti ha garantito gli ausili che avevi richiesto?
  - 16. Sei complessivamente soddisfatta/o della mediazione ricevuta?



Valutazione media: Variazione negli anni del valore di soddisfazione della domanda sulla Soddisfazione complessiva





## DOCUMENTO DI ANALISI E MONITORAGGIO DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI: DARS-OPIS 2025

**a.a. 2024-25**

**Corso di Laurea in Ingegneria Chimica - L09**

### SEZIONE 1 - INFORMAZIONI GENERALI SUL CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	Corso di Laurea in Ingegneria Chimica
<b>Codice Corso<sup>1</sup></b>	29907

<b>Classe di laurea</b>	L09 Ingegneria Industriale		
<b>Sede</b>	Roma		
<b>Dipartimento</b>	Ingegneria Chimica Materiali Ambiente		
<b>Facoltà</b>	Ingegneria Civile e Industriale		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> <b>L</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>LMCU</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>LM</b>
<b>Erogazione<sup>2</sup></b>	<input type="checkbox"/> <b>Convenzionale</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Mista</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Prevalentemente a distanza</b>
<b>Durata normale</b>	3 anni		

<b>Commissione di Gestione AQ (CGAQ- CdS)</b>	<p>Vengono indicati i soggetti coinvolti nella compilazione della <i>Documento di analisi e monitoraggio dei risultati dei questionari delle opinioni degli studenti</i> (componenti della CGAQ- CdS e funzioni) e le modalità operative (organizzazione, ripartizione dei compiti, modalità di condivisione).</p> <p><u>Componenti obbligatori</u></p> <table> <tr> <td>Prof.ssa Cecilia Bartuli</td><td>(Responsabile del Cds)</td></tr> <tr> <td>Prof. Luca Di Palma</td><td>(Coordinatore CGAQ)</td></tr> <tr> <td>Anastasia Muzi</td><td>(Rappresentante gli studenti)</td></tr> </table> <p><u>Altri componenti</u></p> <table> <tr> <td>Prof.ssa Paola Russo</td><td>(docente del Cds)</td></tr> <tr> <td>Prof. Angelo Schiavi</td><td>(docente del Cds)</td></tr> <tr> <td>Prof. Jacopo Tirillò</td><td>(docente del Cds)</td></tr> <tr> <td>Prof. Antonio Zuorro</td><td>(docente del Cds)</td></tr> <tr> <td>Ing. Vittoria Sapone</td><td>(Personale Tecnico Amm.vo di supporto al CdS)</td></tr> <tr> <td>Ing. Danilo Clemenzi</td><td>(Rappresentante del mondo del lavoro)</td></tr> </table> <p>La Commissione di Gestione AQ si è riunita, per la discussione del DARS-OPIS, il/i giorno/i: .....</p> <p>Oggetto della discussione: .....</p>	Prof.ssa Cecilia Bartuli	(Responsabile del Cds)	Prof. Luca Di Palma	(Coordinatore CGAQ)	Anastasia Muzi	(Rappresentante gli studenti)	Prof.ssa Paola Russo	(docente del Cds)	Prof. Angelo Schiavi	(docente del Cds)	Prof. Jacopo Tirillò	(docente del Cds)	Prof. Antonio Zuorro	(docente del Cds)	Ing. Vittoria Sapone	(Personale Tecnico Amm.vo di supporto al CdS)	Ing. Danilo Clemenzi	(Rappresentante del mondo del lavoro)
Prof.ssa Cecilia Bartuli	(Responsabile del Cds)																		
Prof. Luca Di Palma	(Coordinatore CGAQ)																		
Anastasia Muzi	(Rappresentante gli studenti)																		
Prof.ssa Paola Russo	(docente del Cds)																		
Prof. Angelo Schiavi	(docente del Cds)																		
Prof. Jacopo Tirillò	(docente del Cds)																		
Prof. Antonio Zuorro	(docente del Cds)																		
Ing. Vittoria Sapone	(Personale Tecnico Amm.vo di supporto al CdS)																		
Ing. Danilo Clemenzi	(Rappresentante del mondo del lavoro)																		

<sup>1</sup> Il "codice corso" è indicato su GOMP e nel Catalogo dei CdS

<sup>2</sup> Riportare le modalità di erogazione, come indicato nella SUA-CdS.

	.....
<p>Sintesi dell'esito della discussione dall'Organo Collegiale responsabile della gestione del CdS</p>	<p>L'organo responsabile della gestione del CdS e con poteri deliberanti (Consiglio di CdS, Consiglio d'Area, Consiglio d'Area Didattica) si è riunito, per la discussione del DARS-OPIS predisposto dalla CGAQ,</p> <p><b>Oggetto della discussione:</b></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>Dopo discussione, l'Organo Collegiale approva il <i>Documento di analisi e monitoraggio dei risultati dei questionari delle opinioni degli studenti</i>.</p> <p>[Riportare come è stata condotta la discussione e quali i punti approfonditi (es: analisi di indicatori e dati; raccomandazioni del NVA, contenuti della relazione della CPDS; aree di miglioramento, etc.) se possibile utilizzare meno di 1500 caratteri, spazi inclusi.</p> <p>Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non da tutti condivisi, darne sintetica notizia].</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><i>(se possibile meno di 1500 caratteri, spazi inclusi). Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non da tutti condivisi, darne sintetica notizia. Si può aggiungere anche il collegamento con il verbale della seduta del Consiglio di CdS.</i></p> <p><b>Si può aggiungere anche il collegamento con il verbale della seduta del Consiglio di CAD/CdS.</b></p>
<p>Data della delibera di approvazione della DARS-OPIS da parte dell'Organo Collegiale responsabile del CdS.</p>	<p>Approvato all'unanimità nel CAD del</p>

## SEZIONE 2 – BREVE ANALISI E COMMENTO SINTETICO AI RIUSTATI OPIS, ANALISI DI EVENTUALI CRITICITÀ RISCONTRATE, PUNTI DI FORZA E AREE DI MIGLIORAMENTO

*Di seguito si riportano i Commenti relativi al CdS nella Relazione CPDS 23-24:*

*“Il DARS-OPIS-2024 è stato regolarmente prodotto dal CdS, e l’analisi dei dati appare coerente con quella qui riportata dalla CPDS.*

*Si propone di incentivare la compilazione dei questionari OPIS in modalità Aula. Si suggerisce di analizzare in modo disaggregato i risultati dei questionari OPIS, evidenziando punti di forza e aree di miglioramento relativamente a eventuali specifiche criticità, come richiesto nel DARS-OPIS-2024. Continuare ad approfondire le motivazioni alla base degli indici di promossi e di non promossi, nonché delle medie del voto di esame inferiori ai valori medi di Facoltà.*

*Continuare a monitorare alcuni esami con un indice dei promossi inferiore al 30%, verificando in particolare l’esito delle modifiche apportate al Manifesto.*

*Si ritiene l’analisi effettuata dalla CGAQ completa.*

*Si consiglia di aggiornare costantemente i dati presenti nella SUA.”*

<b>A - QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI a.a. 2024-2025</b>
<b>Area di valutazione A.1 – INSEGNAMENTO</b>
1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell’insegnamento?
2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?
3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?
4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?
5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati
6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?
<p><b>Inserire una breve analisi e un commento sintetico.</b></p> <p>Nel suo insieme quest’area mostra, rispetto al grado di soddisfazione complessiva, alcune valutazioni nettamente più positive e alcune valutazioni lievemente più negative.</p> <p>L’interesse per i contenuti del corso è molto elevato, in leggera decrescita dallo scorso anno accademico (da 3,32 a 3,27).</p> <p>La valutazione sull’adeguatezza delle conoscenze preliminari è rimasta costante (3,11) dopo il miglioramento dell’anno passato (da 2,90 a 3,11), confermando che lo specifico coordinamento tra i docenti, individuato quale specifica azione nel 2022, ha cominciato a dare risultati positivi. Il dato è leggermente inferiore a quello della media delle altre lauree di base di Ingegneria CI.</p> <p>La pubblicizzazione delle modalità di svolgimento e dei contenuti degli insegnamenti è valutata ottima e in leggera crescita (da 3,47 a 3,49, superando la media ICI).</p> <p>Il carico di studio richiesto viene ancora percepito come abbastanza pesante, ma la percezione rispetto agli anni passati è migliorata e il dato si conferma quasi invariato rispetto al 23-24 (da 3,14 a 3,12).</p> <p>La votazione sull’adeguatezza del materiale didattico cresce ancora, confermando il trend di continuo miglioramento (da 3,18 a 3,24). Questo era stato sottolineato come punto di attenzione nella Relazione della CPDS nel 2023. Anche rispetto</p>

alla performance delle altre lauree triennali della Facoltà (3,27) il dato è ormai in allineamento ed è possibile considerare superata la criticità su questo aspetto.

### **Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento**

Si sottolinea il netto miglioramento sulla qualità del materiale didattico.

Il carico di studio richiesto viene ancora percepito come abbastanza pesante rispetto ad altri CdS della Facoltà (con una valutazione assoluta comunque assolutamente soddisfacente), ma il CAD non giudica opportuno un intervento su questo aspetto.

## **A.2 – DOCENTE**

*7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?*

*8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

*9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?*

*10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?*

*11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?*

### **Inserire una breve analisi e un commento sintetico.**

Complessivamente anche quest'area mostra rispetto al grado di soddisfazione complessiva scarti quasi unicamente positivi, confermando che il giudizio degli studenti sulla qualità dei docenti è positivo e in miglioramento.

Il giudizio sulla capacità di stimolare la motivazione degli studenti continua a crescere cresce (3,15 da 3,11 dell'anno passato) e si avvicina al valore di riferimento per le triennali della Facoltà (3,20 per le lauree di base ICI). Negli anni passati la risposta degli studenti su questo aspetto era stata giudicata non del tutto soddisfacente e nel 2023-24 era stata indicata un'azione correttiva. Ad oggi la criticità sembra superata.

Molto positivo il giudizio sulla chiarezza espositiva dei docenti, che cresce da 3,14 a 3,20, allineandosi perfettamente alle lauree di base della Facoltà. Anche da questo punto di vista le raccomandazioni e le azioni migliorative proposte nell'a.a. scorso sembrano essere state efficaci.

Le modalità d'esame sono correttamente definite (3,44 contro 3,39 di ICI).

Gli orari sono precisamente rispettati (3,50 contro 3,47 di ICI).

I docenti sono disponibili e danno adeguate risposte alle richieste di chiarimento ((3,42 contro 3,41 di ICI).

Su questi tre aspetti il giudizio per il CdS è nettamente migliore di quello medio delle lauree della Facoltà

### **Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento**

Il Corso di studio ha ricevuto complessivamente valutazioni molto positive sulla qualità dei docenti percepita dagli studenti. In quasi tutti i diversi aspetti pertinenti alla valutazione dei docenti il CdS mostra performance migliori del resto della Facoltà ICI. Un grado di soddisfazione elevato su questo aspetto è considerato il punto di maggiore forza.

## **Area di valutazione A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE**

*12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?*

*13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?*

*14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?*

15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?

Durante la laurea triennale in Ingegneria Chimica è prevista la frequenza di un laboratorio didattico di chimica nel corso dell'Insegnamento di *Chimica Industriale Organica*. Non sono previste altre specifiche attività laboratoriali, pur essendo fornite in molti insegnamenti indicazioni metodologiche per l'approccio sperimentale e pratico alla disciplina.

Le attività didattiche integrative costituiscono da sempre uno degli aspetti segnalati con scarsa soddisfazione dagli studenti. Il CAD valuta che l'adeguatezza delle esercitazioni o attività laboratoriali sia giudicata insoddisfacente non tanto perché tali attività siano mal svolte, quanto piuttosto perché non sono previste dal piano formativo in quantità tale da corrispondere alle attese e ai desideri degli studenti. Tuttavia il piano formativo della laurea di primo livello è stato messo a punto prevedendo le attività pratiche che sono giudicate indispensabili, e concentrandole essenzialmente nei laboratori didattici sopra indicati. È importante segnalare che la soddisfazione complessiva per le attività laboratoriali per l'unico specifico insegnamento che effettivamente prevede un'ampia attività in laboratori sperimentali didattici, *Chimica Industriale Organica*, è sempre stata molto buona. Il dato manca per quest'a.a. perché l'insegnamento è stato spostato da manifesto dal I al II anno ed è quindi saltata l'erogazione per un anno.

Per ciò che riguarda invece esercitazioni di tipo numerico, previste nella quasi totalità degli insegnamenti, le domande sulla pubblicizzazione e l'assistenza risultano mal poste.

Pertanto il valore relativamente basso (rispetto alle lauree ICI) riportato per le domande 12-15 sull'utilità e sulla soddisfazione per come sono state impostate le esercitazioni o attività di laboratorio non viene considerato un punto di debolezza.

#### Area di valutazione A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO

16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

##### Inserire una breve analisi e un commento sintetico.

Si consolida l'incremento del valore di soddisfazione complessiva per il Corso di Laurea, che dal 2023 al 2025 è stato molto sensibile (da 2,98 a 3,09 a 3,13 nel 2025). La soddisfazione complessiva si riporta ai valori del 2020-21 e si riallinea col valore medio per i cds triennali di ICI, che risulta pari a 3,17.

##### Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento

#### Area di valutazione A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO

17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?

18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?

##### Inserire una breve analisi e un commento sintetico.

Gli strumenti audiovisivi per le lezioni sono considerati adeguati (dato superiore alla media ICI)  
Più basso il valore di soddisfazione espresso per i locali delle attività integrative. Tuttavia, come già segnalato per A3, la domanda appare assolutamente mal posta e non pertinente per la maggior parte degli insegnamenti

##### Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento

#### Area di valutazione A.6 – SERVIZI PER GLI STUDENTI

19. Sei a conoscenza/hai usufruito di Servizi di orientamento e di tutorato per gli studenti iscritti al Corso?

20. Sei a conoscenza di servizi dedicati a studenti con disabilità, con Disturbi Specifici dell'Apprendimento [DSA] o con Bisogni Educativi Speciali [BES]?

21. Per questo insegnamento hai usufruito della mediazione del Servizio disabilità o del Servizio DSA?
22. La mediazione ti ha garantito gli ausili che avevi richiesto?
23. Sei complessivamente soddisfatta/o della mediazione ricevuta?
<p><b>Inserire una breve analisi e un commento sintetico.</b></p> <p>Questo è il primo anno per il quale sono disponibili opinioni degli studenti che si riferiscono alla mediazione per DSA, BES o disabilità. Si osserva per le due domande un dato positivo (3,11 e 3,22) ma inferiore alla media dei Facoltà (3,59 e 3,63). Il CdS non è al momento in condizione di valutare le motivazioni di tale scostamento. Deve essere sottolineato per altro che le segnalazioni di bisogni specifici sono numericamente molto limitate.</p> <p><b>Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento</b></p> <p>Il CAD cercherà di attivarsi per un monitoraggio.</p>
<b>Area di valutazione A.7 – DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b>
24. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale ritieni sia la modalità più efficace per la didattica?
25. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire tuoi commenti?
26. Hai altri commenti?
<p><b>Inserire una breve analisi e un commento sintetico.</b></p> <p>Non è stata erogata attività didattica in modalità mista</p> <p><b>Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento</b></p>

## B - QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI a.a. 2024-2025

### Area di valutazione B.1 - INSEGNAMENTO

1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?

3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?

#### **Inserire una breve analisi e un commento sintetico.**

Per il CdS il numero degli studenti non frequentanti è molto ridotto: la frequenza delle lezioni, pur non obbligatoria, è fortemente incoraggiata. Di conseguenza l'importanza attribuita all'esito della valutazione da parte degli studenti triennali che non frequentano le lezioni (128 su 1623, pari al 7,8%) è quindi inevitabilmente limitata. Risulta altresì meno certa la significatività dei dati, proprio perché le oscillazioni si fanno più evidenti al ridursi del numero di risposte. Tuttavia l'analisi dei questionari NF può fornire utili informazioni complementari.

L'interesse per i contenuti del corso è in crescita (da 2,89 a 2,95).

La valutazione sull'adeguatezza delle conoscenze preliminari è molto migliorata da 2,78 a 2,98.

La proporzionalità tra CFU e carico di studio richiesto è valutata abbastanza buona e in crescita (2,88 contro 2,74 nell'anno passato).

La votazione sull'adeguatezza del materiale didattico, forse l'indicazione più rilevante per gli studenti non frequentanti, cresce (da 2,73 a 2,80).

#### **Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento**

### Area di valutazione B.2 – DOCENTE

5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?

6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?

#### **Inserire una breve analisi e un commento sintetico.**

Il docente è disponibile per le spiegazioni (3,01 da 2,95): anche questo aspetto risulta di particolare interesse per gli studenti che non hanno avuto modo di frequentare le lezioni.

La pubblicizzazione delle modalità di esame è migliorata e buona (da 3 a 3,14)

#### **Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento**

### Area di valutazione B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE

7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?

8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?
9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?
10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali
<p><b>Inserire una breve analisi e un commento sintetico.</b></p> <p>Non si valutano significative le risposte sulle attività integrative date da studenti non frequentanti</p> <p><b>Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento</b></p>
<b>Area di valutazione B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b>
11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
<p><b>Inserire una breve analisi e un commento sintetico.</b></p> <p>La soddisfazione generale è in netto miglioramento e buona (da 2,44 da 2,73), in ripresa dopo due anni di valori meno soddisfacenti</p> <p><b>Riportare (eventuali) Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento</b></p>
<b>Area di valutazione B.5 - SERVIZI PER GLI STUDENTI</b>
12. Sei a conoscenza/hai usufruito di Servizi di orientamento e di tutorato per gli studenti iscritti al Corso?
13. Sei a conoscenza di servizi dedicati a studenti con disabilità, con Disturbi Specifici dell'Apprendimento [DSA] o con Bisogni Educativi Speciali [BES]?
14. Per questo insegnamento hai usufruito della mediazione del Servizio disabilità o del Servizio DSA?
15. La mediazione ti ha garantito gli ausili che avevi richiesto?
16. Sei complessivamente soddisfatta/o della mediazione ricevuta?
<p><b>Inserire una breve analisi e un commento sintetico.</b></p> <p>Non risultano dati disponibili</p>
<b>Area di valutazione B.6 – DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b>
17. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?
18. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?
19. Hai altri commenti?
<p><b>Inserire una breve analisi e un commento sintetico.</b></p> <p>Non è stata erogata attività didattica in modalità mista</p>



### SEZIONE 3 - EFFICACIA DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO INDICATE DAL CDS NEL DARS-OPIS 2024<sup>3</sup>

<b>Obiettivo n 1</b>	<b>n.1 / DARS-OPIS 2024</b>
<b>Area da migliorare</b>	Chiarezza espositiva.
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	Questionario frequentanti: (A.2) Area di valutazione “docente”; ambito specifico “chiarezza espositiva” (domanda 8)
<b>Azioni intraprese</b>	Si è trasmessa ai docenti la segnalazione della criticità generale sulla chiarezza espositiva percepita dagli studenti, incoraggiando una più continua verifica da parte di tutti i docenti della corretta comprensione da parte degli studenti
<b>Stato di avanzamento, grado di raggiungimento del risultato atteso, riscontro sul miglioramento</b>	L'azione è stata svolta. L'esito è ampiamente positivo. La valutazione per la domanda 8 è nettamente migliorata, da 3.14 a 3.20

<b>Obiettivo n 2</b>	<b>n.2 / DARS-OPIS 2024</b>
<b>Area da migliorare</b>	Capacità di stimolare la motivazione degli studenti.
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	Questionario frequentanti: (A.2) Area di valutazione “docente”; ambito specifico “capacità di stimolare l'interesse” (domanda 7)
<b>Azioni intraprese</b>	Si è trasmessa ai docenti la segnalazione della criticità generale sullo stimolo alla motivazione degli studenti, incoraggiando un più frequente invito alla partecipazione diretta durante le lezioni e un più frequente riferimento diretto a temi applicativi, possibilmente correlati agli aspetti più innovativi dell'ingegneria chimica, con particolare riferimento ai temi della sostenibilità e della sicurezza
<b>Stato di avanzamento, grado di raggiungimento del risultato atteso, riscontro sul miglioramento</b>	L'azione è stata svolta. L'esito è ampiamente positivo. La valutazione per la domanda 7 è nettamente migliorata, da 3.11 a 3.15

<b>Obiettivo n 3</b>	<b>n.3 / DARS-OPIS 2024</b>
<b>Area da migliorare</b>	<b>OPIS in aula.</b>
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	Numero Questionari compilati in modalità "in Aula"
<b>Azioni intraprese</b>	È stata trasmessa ai docenti e agli studenti la segnalazione dell'opportunità di incrementare il numero di questionari compilati in aula, come anche suggerito dalla CPDS
<b>Stato di avanzamento, grado di raggiungimento del risultato atteso, riscontro sul miglioramento</b>	La percentuale di questionari compilati in aula rispetto al totale (in aula e al momento della prenotazione all'esame) è cresciuto dal 36,4 del 2023-24 al 39,4 del 2024-25. L'incremento è apprezzabile ma si riproporrà l'azione per un ulteriore miglioramento

## SEZIONE 4 - AZIONI DI MIGLIORAMENTO DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

Nr.1 / DARS-OPIS 2025	
<b>Area da migliorare</b>	Percentuale di OPIS compilati "in Aula"
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	-
<b>Azioni da intraprendere</b>	Trasmettere ai docenti e agli studenti la segnalazione dell'opportunità di incrementare il numero di questionari compilati in aula.
<b>Obiettivo/risultato atteso</b>	Incrementare la percentuale di OPIS compilati "in Aula" rispetto a quelli compilati al momento della prenotazione all'esame
<b>Responsabilità</b>	CAD verso i singoli docenti e Rappresentanti degli studenti verso gli studenti
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Azione da subito, risultato entro 1 anno accademico

Nr.2 / DARS-OPIS 2025	
<b>Area da migliorare</b>	Mediazione per i Servizi agli studenti
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	Questionario frequentanti: Area di valutazione "servizi per gli studenti"; ambito specifico "mediazione per i servizi agli studenti con disabilità, DSA o BSE"
<b>Azioni da intraprendere</b>	Monitorare specificamente le attività di servizio a studenti con disabilità, DSA o BSE per identificare la motivazione di una non totale soddisfazione
<b>Obiettivo/risultato atteso</b>	Chiarimento delle motivazioni delle risposte alle domande 22 e 23
<b>Responsabilità</b>	Presidente con il supporto della Giunta e del delegato di Facoltà
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Entro 1 anno accademico.

<b>Nr.3 / DARS-OPIS 2025</b>	
<b>Area da migliorare</b>	Tasso di superamento degli esami di profitto
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	<p>Questa azione non può fare riferimento ad alcun ambito del Questionario OPIS perché si riferisce al risultato degli esami sostenuti, aspetto non preso in considerazione dalle valutazioni degli studenti.</p> <p>Tuttavia il CAD ritiene opportuno fare il dovuto riferimento ad uno dei suggerimenti della CPDS nella Relazione 2023-24:</p> <p>“Continuare ad approfondire le motivazioni alla base degli indici di promossi e di non promossi, nonché delle medie del voto di esame inferiori ai valori medi di Facoltà. Continuare a monitorare alcuni esami con un indice dei promossi inferiore al 30%, verificando in particolare l'esito delle modifiche apportate al Manifesto”.</p>
<b>Azioni da intraprendere</b>	Monitorare l'andamento degli indici dei promossi e non promossi, con particolare riferimento agli insegnamenti interessati dalle variazioni di Manifesto.
<b>Obiettivo/risultato atteso</b>	In questa prima fase si intende discutere i risultati specifici in Consiglio di Area, sensibilizzare i docenti degli insegnamenti con il tasso di superamento più basso, confrontarsi sulle modalità di verbalizzazione (rinuncia o bocciatura) e avviare il monitoraggio lungo il prossimo triennio.
<b>Responsabilità</b>	Commissione Didattica del CAD
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Avviare l'azione entro fine 2025 con un orizzonte di un triennio.

## **SEZIONE 5 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

Segnalare eventuali criticità che possono essere risolte a livello di struttura didattica (Dipartimento/Facoltà) o di Ateneo, delimitandole e definendole in modo concreto e suggerendo possibili azioni<sup>4</sup>.

### **5.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/Facoltà)**

### **5.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

---

<sup>4</sup> Si raccomanda di non stilare dei meri "cahiers de doléance" ovvero degli elenchi di rimostranze.